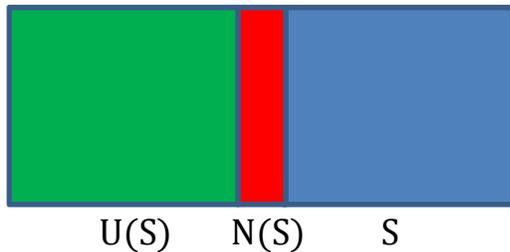


Prof. Dr. Alfred Toth

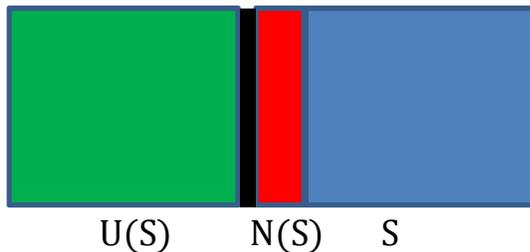
Ontisch-semiotische Rand-Transformationen bei Umgebungsklassen

1. Gemäß Toth (2013) gibt es folgende drei Typen der engeren Zugehörigkeit ontischer Nachbarschaften zu Systemen mit ihren Umgebungen

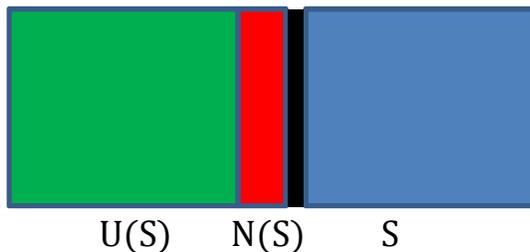
1.1. $S^* = [S, N[S], U]$



1.2. $S^* = [[S, N[\mathcal{R}[S, U]]], U]$



1.3. $S^* = [S, [N[\mathcal{R}[S, U]], U]]$



2. Bislang hatten wir in der Theorie der Ränder, Grenzen, Grenzränder, Nachbarschaften und Umgebungen den i.d.R. den Weg von der Semiotik zur Ontik eingeschlagen (vgl. Toth 2013b-d). Im folgenden beschreiten wir den umgekehrten Weg und bilden die drei oben gegebenen Nachbarschaftstypen bei Rändern auf die Semiotik ab. Wir geben zunächst die Tripartition von

System, Nachbarschaft und Umgebung für jedes der 10 regulären semiotischen Dualsysteme, die somit die Struktur des obigen Modells 1 abbilden, und hernach die beiden den Modellen 2 und 3 entsprechenden semiotischen Strukturen. Man beachte, daß der transpositionell bedingte Unterschied zwischen den Strukturen von Zeichen- und Realitätsthematik bei den Transformaten trotz der "Prädominanz" von Systemen über Nachbarschaft nicht aufgehoben ist!

$$2.1. DS = [(3.1, 2.1, 1.1) \times (1.1, 1.2, 1.3)]$$

Black	Red	White
Black	Red	White
Black	Red	White

Black	Black	Black
Red	Red	Red
White	White	White

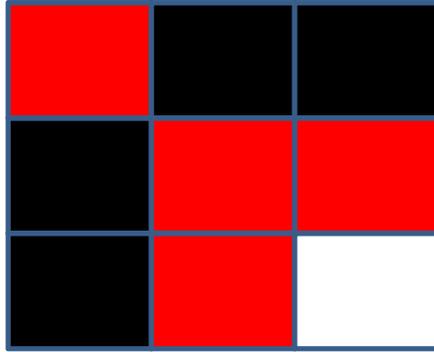
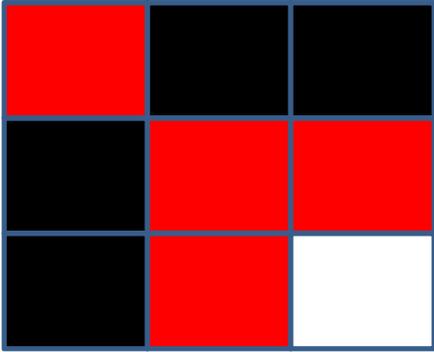
Black	Black	Black
Black	Red	Red
Black	Red	White

Black	Black	Black
Black	Red	Red
Black	Red	White

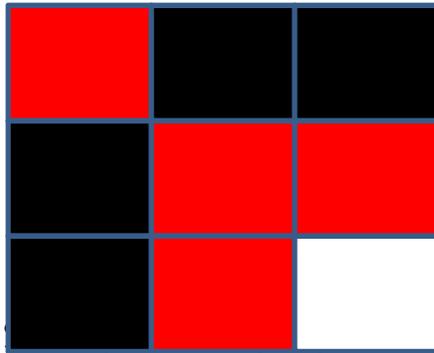
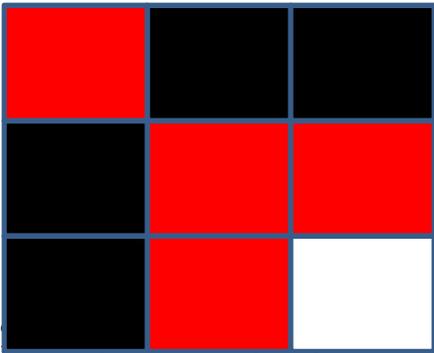
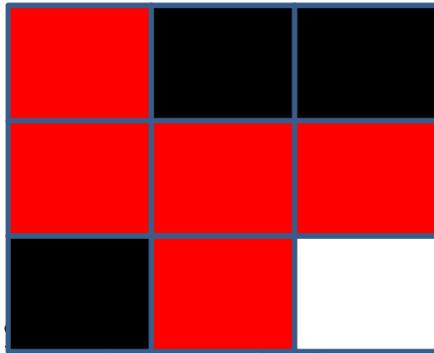
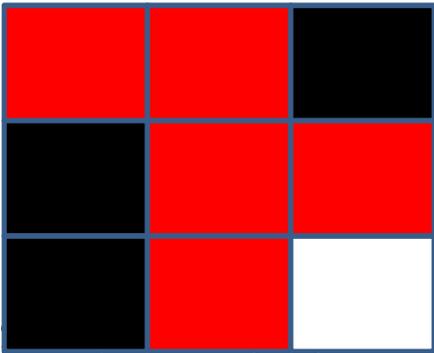
$$2.2. DS = [(3.1, 2.1, 1.2) \times (2.1, 1.2, 1.3)]$$

Red	Black	Red
Black	Red	Red
Black	Red	White

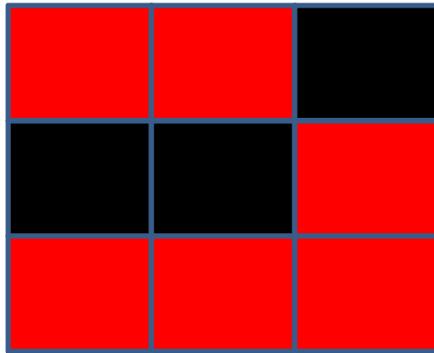
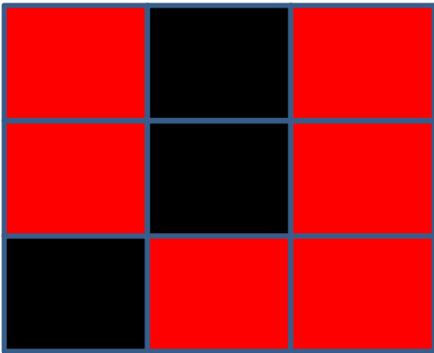
Red	Black	Black
Black	Red	Red
Red	Red	White

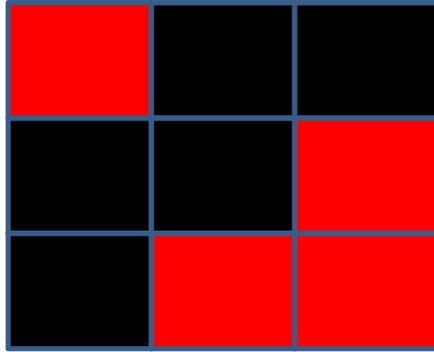
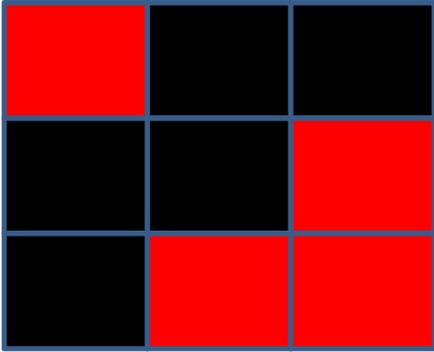


2.3. DS = [(3.1, 2.1, 1.3) × (3.1, 1.2, 1.3)]

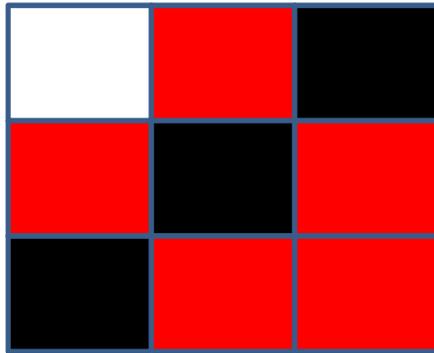
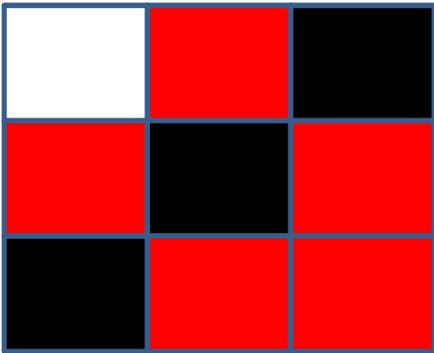


2.4. DS = [(3.1, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 1.3)]



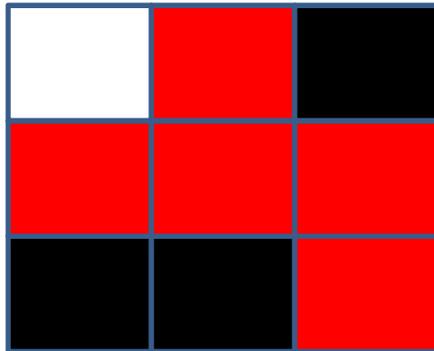
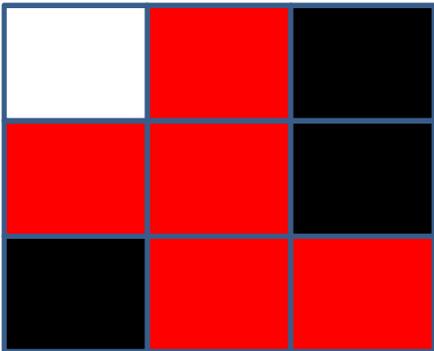


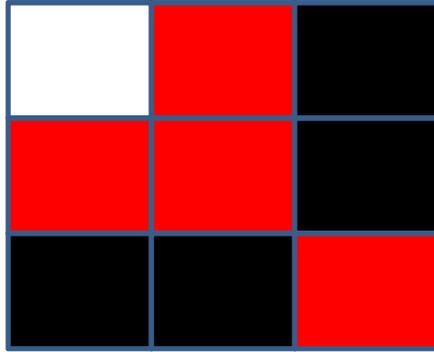
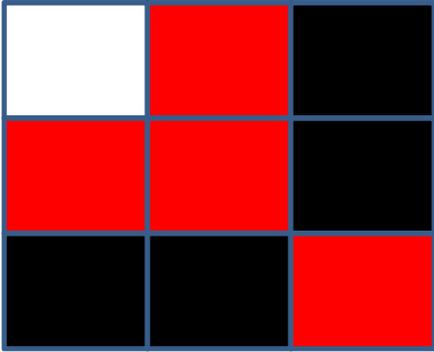
2.5. DS = [(3.1, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 1.3)]



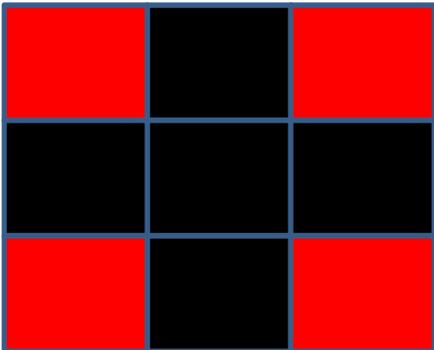
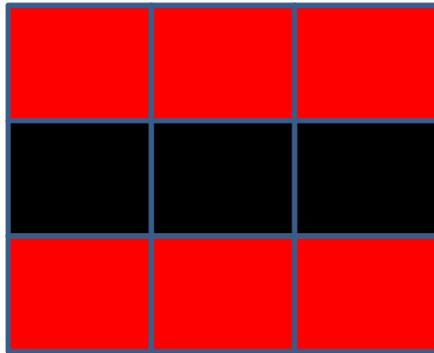
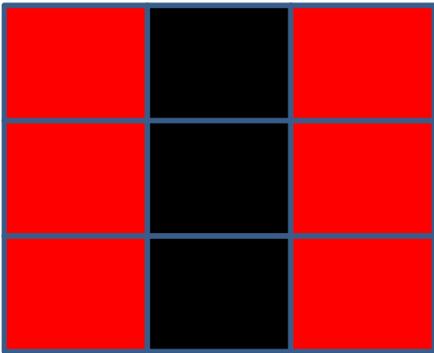
Transformation ist automorph.

2.6. DS = [(3.1, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 1.3)]

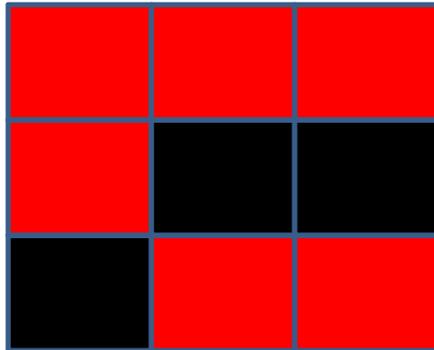
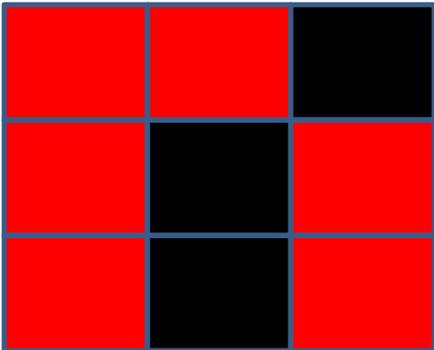


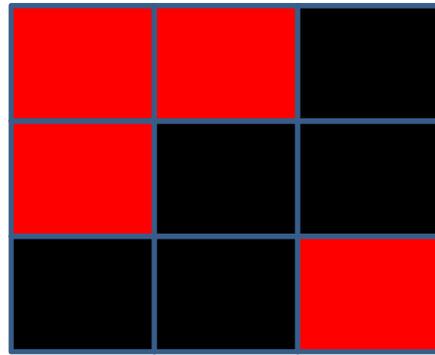
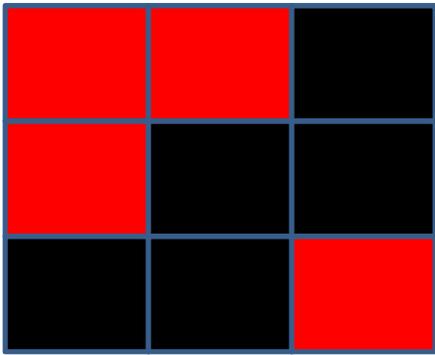


2.7. DS = [(3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3)]

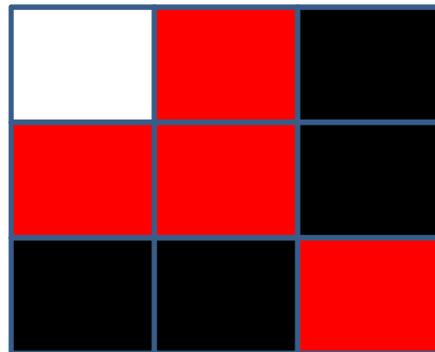
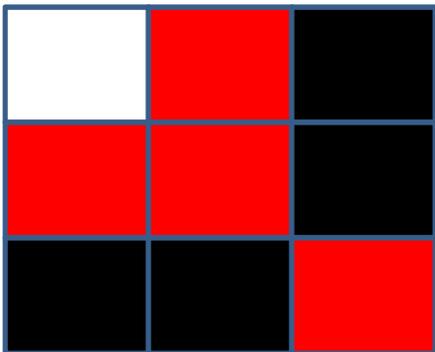
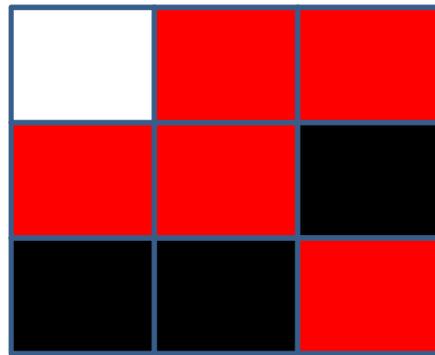
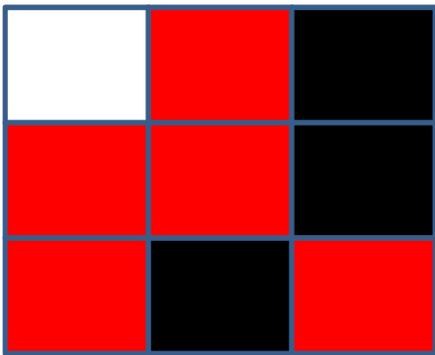


2.8. DS = [(3.2, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 2.3)]



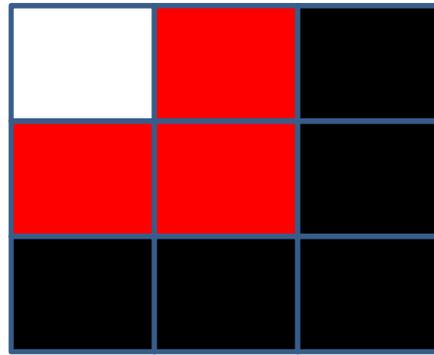
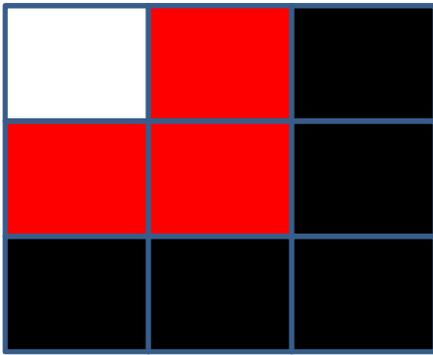


2.9. DS = [(3.2, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 2.3)]



2.10. DS = [(3.3, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 3.3)]





Impressionistisch kann man diese Transformationen im Slogan "Systeme nehmen überhand" fassen, und zwar nehmen sie auf Kosten der Nachbarschaften, nicht aber auf diejenige der Umgebungen, die somit konstant bleiben, überhand.

Literatur

Toth, Alfred, Zweidimensionale Nachbarschaften ontischer Ränder. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013a

Toth, Alfred, Semiotische Nachbarschaftsklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013b

Toth, Alfred, Semiotische Randklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013c

Toth, Alfred, Semiotische Relationen aus konversen Nachbarschaften. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013d

10.12.2013